

**ZÁPIS**  
**z porady zastupitelstva obce S o b ě c h l e b y , která se konala den**  
**20. července 2015 od 18:00 hodin v budově OÚ v Soběchlebě čp. 141**

**Přítomni:**

Zastupitelé obce:

Galasová Andrea, Bc.	Macek Zbyněk	Skříčil David
Jančík Miloslav, Ing.	Pečánka Petr	Zapletal Zdeněk
Kotas Josef	Pírek Stanislav	Zezulková Soňa
Kratochvíl Břetislav, Mgr.	Polcer Zdeněk	
Kučerová Jana, Ing.	Proček Jiří	

Celkem: 13

Jako hosté:

Hájek Josef, RNDr. – ředitel ZŠ a MŠ Soběchleby  
Kubík Vladimír, Ing. – jednatel společnosti Hrušecká stavební spol. s r. o.  
Odložilík Vilém – zástupce ASA expert a. s.

**Plánovaný program:**

1. Oznámení zadavatele o přidělení zakázky „Energetické úspory objektu ZŠ Soběchleby“
2. Návrh smluv na dofinancování projektu
3. Návrh na dofinancování projektu
4. Stav úvěrů k 30.6.2015
5. Diskuse
6. Závěr

**Zápis:**

1. M. Jančík oznámil výsledek výběrového řízení a přidělení zakázky na akci „Energetické úspory objektu ZŠ Soběchleby“ společnosti Hrušecká stavební spol. s r. o. s nejnižší nabídkovou cenou 13.839.980 Kč.  
Dotázal se na připomínky k tomuto přidělení – bez připomínek.
2. M. Jančík informoval o zaslání podkladů pro rozhodnutí o dofinancování akce e-mailovou korespondencí 9.7.2015 a 15.7.2015. Jedná se o návrh dofinancování akce pomocí dodavatelského úvěru Hrušecké stavební.  
Vyzval zastupitele, aby se dotazovali na věci, které je ve smlouvách zajímají s tím, že pánové V. Kubík a V. Odložilík jsou přítomni právě z důvodu odpovídání na dotazy.  
M. Jančík zároveň přednesl přání, aby se uvedené smlouvy schválily na veřejném zasedání zastupitelstva dne 27.7.2015, na které právě všichni zastupitelé obdrželi pozvánky.  
Vyzval zastupitele k dotazování.  
Z. Zapletal se ke smlouvě o úvěru dotazuje na chybějící úrokové sazby, J. Kučerová doplňuje, že smlouva neobsahuje částky, časová určení. Pokud se má o smlouvě jednat, je potřeba ji doplnit o veškeré údaje, tedy částky, úroky i data.  
Následně se představil V. Kubík jako jednatel Hrušecké stavební, říká, že na trhu jsou 15 let, podobných akcí realizovali desítky, s dofinancováním čtyři. Úroková sazba tam není, protože se jedná o návrh smlouvy, podle které se má jednat, úrokovou sazbu aktuálně nejsou schopni

stanovit, předpokládá, že nebude větší jak dvě procenta, dofinancování probíhá s jejich bankou, úrokovou sazbu je schopen zaslat do dvou dnů. Co se týče fixace, je možná na celou dobu splácení, ale procento bude o dvě až tři desetiny vyšší, protože riziko je o něco vyšší. Další možností je navázání úroků na sazbu Pribor nebo Pribid. Smlouva – jedná se o návrh, který použili v minulosti v obci Břidličná. Starosta J. Dohnal mu řekl dobu splácení asi 10 let, ale smlouva je postavená tak, abychom dali smlouvu posoudit právníkovi a doplnili ji podle našich potřeb.

P. Pečánka – dotaz na fixaci úrokové smlouvy. V. Kubík říká, že se jedná o smlouvu narychlo poslanou, použitou v obci Břidličná, je možné upravovat i kdykoliv předčasně splatit jakoukoliv částku.

V. Odložilík mluví o číslech. Udělal obecnou tabulku, neznal předpokládanou úrokovou sazbu, tabulka počítá s realizační částkou cca 13,5 mil. Kč. Dotace celkem 7,65 mil. Kč, z toho je třeba odečíst 8 % neuznatelných nákladů na přípravu a zabezpečení stavby, takže pro realizaci zůstává k doplacení cca 6,5 mil. Kč. Pan starosta J. Dohnal uvedl, že 1 mil. Kč máme a 500 tis. získáme od okolních obcí, počítá s konečnou výší dofinancování cca 5 mil. Kč, tedy 500 tis. Kč ročně, tedy cca 40 tis. Kč měsíčně. Počítá s úsporou na energiích cca 200 tis. Kč ročně, tedy za 10 roků 2 mil. Kč. Pokud by se uvažovalo s navyšováním cen energií, dojde k dalším úsporám.

B. Kratochvíl se dotazuje na výpočet úspory v procentech. V. Odložilík takové číslo nemá.

J. Kučerová se dotazuje na tvorbu tabulky s výpočtem úspory. V. Odložilík říká, že tabulka se používala před cca třičtvrtěrokem, aktuálně doplnil jenom reálná čísla pro dofinancování.

P. Pečánka říká, že pro školu se platí na energiích asi 0,75 – 1 mil. Kč.

J. Hájek říká, že předchozí zima byla slabá, pokud bude zima silnější, úspora by mohla vyjít i více.

Z. Macek si ujasňuje, že 40 tis. Kč je pouze splátka půjčené částky, tedy je potřeba počítat navíc s úroky asi 2 % ročně z nesplacené částky, což představuje asi 17 – 18 tis. Kč měsíčně navíc, tedy na úrocích 200 tis. Kč ročně navíc, z rozpočtu je tedy potřeba počítat s cca 700 tis. Kč ročně.

J. Kučerová říká, že finanční rezerva, o které se říkalo, že je na školu, se podle posledních dostupných informací zmenšuje. Pokud jde o peníze z okolních obcí, tak podle informací z okolních obcí je pan starosta neoslovil. Proto není možné počítat s jistým vlastním podílem financování 1,5 mil. Kč.

S. Zezulková říká, že nevíme, jestli taková jednání proběhla a jak proběhla.

J. Hájek říká, že podle dohody se starostou J. Dohnalem budou obce oslovovat společně, chystal se dopis, ale z důvodu nemoci starosty neví, v jakém je to stavu. Dopis má sloužit jako podklad k jednání se starosty okolních obcí při osobní žádosti o příspěvky.

V. Odložilík opravuje vypočtenou částku úroků za rok na 100 tis. a ne 200 tis. Kč, jak řekl Z. Macek, tento úrok počítal z plné částky.

Z. Zapletal se dotazuje na platby 20. dne v měsíci a úroky 25. dne v měsíci. V. Kubík odpovídá, že úroky si po zaplacení částky vypočítává účetní na obci, proto až následné dny.

Z. Zapletal se ptá na pokuty ve smlouvě při neschopnosti splácet, když banky běžně povolí odklad splácení úvěrů. V. Kubík říká, že smlouvy jsou nastavené o důvěře, nikoho nikdy nepokutovali za pozdější splácení. Svoluje se zakomponováním možného odkladu splátek.

Z. Zapletal se ptá na zajištění úvěru. V. Kubík říká, že tento článek je v našem případě bezpředmětný, protože školy a podobné budovy se zastavovat nemohou, úvěr je „zajištěný“ hlasováním zastupitelstva, které jej musí schválit.

S. Zezulková říká, že smlouvu o dílo vidí právě teď poprvé, takže na tu nemůže reagovat. V. Kubík – smlouva o dílo je převzata jako závazná z projektu a měnit se nesmí.

V. Odložilík říká, že čerpáme jednu z posledních dotací uplynulého období, jsou už částečně známy podmínky pro další dotační období a myslí si, že nebudou tak výhodné, jako teď. Předpokládá se potřeba např. rekuperace, nuceného větrání s návratem tepla, takže si nemyslí, že je možné získat tak výhodnou dotaci, jako máme nyní.

V. Kubík říká, že sice je to hodně peněz, ale v případě nerealizace akce, musíme počítat s tím, že se v zimě zase protopí více, jde o dvousečnou zbraň.

S. Zezulková se dotazuje na termíny.

V. Odložilík informuje, že do konce měsíce července 2015 je třeba mít odeslané veškeré dokumenty, tedy do konce měsíce buď schválit a podepsat nebo odstoupit. Všechny realizace musí být hotové do konce října 2015.

V. Kubík říká, že termín realizace je podle smlouvy 90 dní, předpokládá, že do konce října práce stihnou. Na začátku jsou největším problémem okna, musí se zaměřit, zpracovat výrobní dokumentace a předat do školy k odsouhlasení, je vhodné, pokud se takového odsouhlasení účastní školník. Výroba oken potom zabere 4 týdny, v průběhu toho se dají dělat nějaké práce, ale není jich mnoho, okna jsou stěžejní.

S. Zezulková rekapituluje, celkem nám chybí 6,5 mil. Kč, budeme předpokládat, že 1 mil. Kč máme vlastní, 0,5 mil. Kč seženeme od okolních obcí, takže nám zbývá na 10 let 5 mil. Kč, pan Odložilík spočítal měsíčně 40 tis. Kč + úroky.

V. Odložilík počítal úspory z posledních jemu známých hodnot auditu uvedených v žádosti.

Z. Macek se ptá p. Kubíka na možnost poslat na mail kontakt na dříve realizované školy pro dotaz na reference a realita dosahování úspor po zateplení. V. Kubík souhlasí. V případě bytové zástavby si takové vyhodnocení dělají sami, od obcí je složitější získávat informace, takže u obcí takové údaje nemají.

V. Odložilík zkusí poslat reálné úspory z obdobného případu od kolegy.

B. Kratochvíl se opětovně dotazuje na úrokovou sazbu, V. Kubík potvrzuje, že neočekává vyšší než 2 %.

M. Jančík ověřuje, že je čistě na nás, jaká data doplníme do smlouvy o úvěru. V. Kubík říká, že se bude snažit dodat data zítra (úterý 21.7.2015), nejpozději ve středu 22.7.2015.

M. Jančík poděkoval pánům V. Kubíkovi a V. Odložilíkovi a oba pánové i ředitel školy J. Hájek odešli.

3. M. Jančík se vrací k chybějícím číslům, která tedy očekáváme zasláná ve středu 22.7.2015.

S. Zezulková říká, že o smlouvě bez čísel se nedá jednat.

Z. Macek říká, že pan starosta J. Dohnal dostal na poslední radě úkol, aby zaslal členům rady do mailu kompletní zadlužení obce, s výhledem jestli na další splátky budeme mít nebo ne. Pan starosta nic takového nikomu neposkytl. Takové informace měly být výchozím bodem pro další jednání. Neznáme již nasmlouvané částky budoucích splátek, jak to zasahuje do rozpočtu a další závazky. Z. Macek vyjadřuje obavu z budoucí nižší příjmové částky rozpočtu. Pokud nevybereme dostatek peněz na daňových příjmech, nebudeme mít prostředky takové závazky splácet. Veškeré podklady měl dodat do dnešního dne pan starosta, ale nikdo z členů rady ani zastupitelstva takové podklady nemá.

M. Jančík se ptal na usnesení z rady. S. Zezulková říká, že zápis byl zaslán v termínu. Z. Polcer říká, že zápis nic neřeší a potvrzuje požadavek na starostu o výšce závazků.

Z. Macek mluví o 85 % dotace na revitalizaci okolí KD, doplatek je 1.048.000 Kč. Doplatek na rekonstrukci OÚ je cca 600 tis. Kč. K tomu další jsou půjčky na hospodu, cesta dole, tady ověří, jak je splaceno. Celkem se jedná o dost velký objem splátek. Pokud nebudeme mít dostatek peněz na chod obce, kde peníze vezmeme? Z. Macek říká, že ví, že škola je potřeba udělat a rád by ji nechal udělat, ale má obavu z podmínek a dostatku prostředků na splácení. Pokud nám 10 let nevyjde plnění příjmů rozpočtu, neuděláme v obci nic dalšího.

S. Zezulková se ptá, jestli se jednalo s okolními obcemi. M. Jančík říká, že o tom neví. S. Zezulková říká, že se o tom mluví od začátku roku.

Z. Macek navrhuje možnost sjednat s Hrušeckou stavební odklad splátek např. na rok. Z. Polcer k tomu říká, že možná by počkali se splátkami, ale s úroků ne.

S. Zezulková a Z. Macek znovu poukazují na dosavadní zadlužení obce a na chybějící aktuální údaje o něm.

Z. Macek říká, že na druhou stranu si to budova školy zaslouží, ale potom jsme s ohledem na financování neměli realizovat rekonstrukci budovy obecního úřadu, ale zaměřit se přednostně na školu. Dále vyzývá ostatní, aby na rovinu řekli, co si každý myslí.

J. Kučerová souhlasí se Z. Macekem, protože zadluženost obce už další úvěrování neunesou. Naopak si myslí, že za peníze, které se už vyplatily na projekty, posuzování a žádosti už bychom měli okna na půl škole z vlastních prostředků.

S. Zezulková poukazuje na to, že nebyl provedený žádný marketingový průzkum. Z. Polcer říká, že bez projektu se toto nemůže. J. Kučerová říká, že projekt máme zpracovaný už z minulosti.

J. Kučerová navrhuje vyměnit okna z vlastních prostředků, byť na etapy, protože okna jsou pro úspory ve škole stěžejní. Vyjadřuje nesouhlas s termíny, které jim byly oznámeny, tedy do týdne schválit, dokumenty ihned podepsat, odeslat, okamžitě zahájit práce.

Z. Zapletal říká, že se může stát, že se za 5 let vyhlásí bankrot.

B. Kratochvíl navrhuje, abychom se nezabývali dalšími možnostmi, ale zaměřili se na schválení nebo neschválení daných dokumentů.

Z. Zapletal říká, že bez podkladů nelze jednat.

J. Proček navrhuje do zasedání zastupitelstva ještě jednu poradou s podklady.

S. Zezulková se dotazuje na možnost posunutí zastupitelstva na čtvrtek 30.7.2015. M. Jančík upozorňuje na termíny, potřebné ke zpracování dokumentace a její odeslání do konce měsíce.

B. Kratochvíl říká M. Jančíkovi, aby se domluvil s účetní obce, aby zpracovala podklady zadluženosti obce pro příští poradou.

Z. Macek poukazuje na závažnost rozhodnutí, pokud akci schválíme a následně bychom zjistili, že na splácení nebudeme mít peníze, co se bude dít? Pokračuje, že v minulosti již obec nabídky na opravu školy měla. Do projektu za celkem 9 mil. Kč s doplatkem 5 mil. Kč se v minulosti nešlo a dnes jsme na tom hůř než předtím, kdy se škola mohla opravit a dnes už bychom byli v polovině splácení. Z. Polcer souhlasí, že dnešní podmínky jsou horší.

B. Kratochvíl říká, že jsme ve výběrovém řízení předpokládali, že výsledná aktuální cena bude obdobná jako v minulosti. Z. Macek vidí chybu v zadání projektu, kde projektant odhadl předpokládanou cenu realizace na 11 mil. Kč a všichni účastníci se uvedené částce připodobnili. Doplatek 6,5 mil. Kč nevidí jako výhru.

J. Kučerová rozporuje tabulku úspor, která byla zaslaná jako podklad pro rozhodnutí, protože propočet úspor v ní vychází z cen roku 2011. Z. Polcer namítá, že je to výpočet orientační. S. Zezulková říká, že kalkulovat s cenou 4 roky starou, je zvláštní.

Z. Polcer říká, že výpočty úspor jsou orientační a nedá se jim moc věřit, pokud bychom vzali poslední zimu, údaje by byly kvůli mírné zimě zkreslené. J. Kučerová říká, že pro odhad bychom měli zprůměrovat třeba tři, čtyři zimy dohromady. S. Zezulková říká, že se o tom mluví od ledna a nic se v té věci nenachystalo a my nemáme žádný podklad, výpočet, „šití horkou jehlou“ se jí nelíbí a takto rozhodovat odmítá.

M. Jančík říká, že se požádají okolní obce a něco nám přispějí. Z. Macek říká, že máme nulu, takže musíme počítat s nulou. J. Kučerová mluví o tom, že okolní obce už ví o záměru oslovit je a podivují se, že za nimi dosud nikdo nebyl. S. Zezulková říká, že pokud o škole mluvíme na radách od nového roku, měly se okolní obce oslovit v době, kdy sestavovaly rozpočet, aby s tím v rozpočtech počítaly.

J. Kučerová vyzývá ostatní k vyjádření názoru.

J. Proček souhlasí, říká, že se vyplácí peníze za projekty, které opakovaně neprošly a půlka školy by za to možná byla, možná jsou projekty špatně napsané.

Z. Polcer říká, že pokud bychom si okna měnili sami, projekt bychom museli dělat stejně znovu a zase to bude stát peníze.

J. Kučerová říká, že podle tabulky, kterou má k dispozici M. Jančík nás tento projekt stojí 700 tis. Kč, bez budoucích technických dozorů je to 500 tis. Kč, za tyto a další dříve vyplacené prostředky už okna mohly být hotové.

J. Proček se dotazuje na odměnu za zpracování projektu. Z. Macek říká, že neví, J. Kučerová říká, že záleží na dohodě a společnostech, jaké mají podmínky.

S. Zezulková se ptá, kolikátá žádost na školu je tato aktuální. Z. Polcer a B. Kratochvíl říkají, že se žádosti dávaly téměř každý rok, ale projekt se vždy neplatil, opakoval se původní. J. Kučerová se ptá, pokud je projekt stejný, proč se za něho aktuálně platilo 63 tis. Kč a další peníze za žádosti a energetické audity. Tabulka obsahuje i částku 200 tis. za zpracování projektu. S. Zezulková říká, že se jedná o žádost na Ministerstvo školství, která se schvalovala v zimě. J. Kučerová se ptá na výsledek z Ministerstva školství, S. Zezulková a Z. Macek říkají, že tyto výzvy se vůbec neotevřely a kvůli těmto avizovaným výhodným výzvám s financováním až 90 % se stále čekalo s dalším postupem.

S. Zezulková říká, že kdybychom pořád nečekali na Evropskou unii, měli bychom už aspoň okna vyměněná a ušetřili si kontroly z evropských fondů.

J. Proček poukazuje na problémy s elektřinou v jejich ulici a p. Václavík si s tím neví rady, M. Jančík říká, že osvětlení mělo být uděláno „horkou jehlou“, Z. Polcer namítá, že p. Václavík pro danou společnost pracoval.

J. Proček se dotazuje, zda starosta oslovil okolní starosty. Z. Polcer si myslí, že starosta čeká na konečnou částku, aby je mohl oslovit. S. Zezulková namítá, že předpokládanou částku víme už dlouho. M. Jančík říká, že se i čekalo na vyjádření náměstka hejtmána, nakonec nám nedali z kraje nic.

M. Jančík a S. Zezulková se znovu domlouvají na získání podkladů M. Jančíkem od paní Švehlíkové.

Následuje debata o termínech porad a zastupitelstva obce, Z. Macek namítá, že veřejné zastupitelstvo má zpětné datum vyvěšení neděli 19.7.2015, což není pravda, protože viděl, když p. Nevyjelová pozvánku dávala do obecní vitríny dnes 20.7.2015 v 16 hodin odpoledne. Namítá, že se svolává zastupitelstvo narychlo, kdy to pasuje. Když on a další chtěli konání zastupitelstva měsíčně, zastupitelé hlasovali pro konání jednou za tři měsíce a teď se vyhláší zastupitelstvo zpětným datem.

M. Jančík se ptá na ujednání z dřívějších zastupitelstev o tom, že by se svolalo mimořádné zastupitelstvo a nemuselo pozvání viset 7 dní. Z. Macek říká, že musí viset 7 dní, říká to Zákon o obcích.

Z. Zapletal říká, že zastupitelstvo jednou za tři měsíce je špatně, protože v obci je mnoho věcí, které se musí řešit.

S. Zezulková a J. Kučerová žádají o zaslání dokumentů do mailu, včetně smlouvy o dílo, kterou přinesl vytištěnou M. Jančík.

S. Zezulková říká, že na poslední poradě jsme se domluvili se starostou J. Dohnalem, že i z porad zastupitelstva se budou zpracovávat zápisy, které budou postaveny na roveň zápisům z veřejného zastupitelstva. Zápisy předchozí má u sebe J. Dohnal. Ptá se, kdo bude dělat zápis z dnešní rady. Navrhuje, abychom se v 15ti členech zastupitelstva prostřídali.

Přihlásila se J. Kučerová a říká, že dohoda obsahovala postavení zápisů na roveň zápisů z veřejných zasedání, tedy se zveřejněním na webu obce a na obecní vývěsce.

Další porada se ujednává na středu 22.7.2015.

Veřejné zastupitelstvo obce se bude konat 27.7.2015.

*Zapsala Jana Kučerová*